

誣告期親尊長軍罪抵充軍役

東撫 咨張志謙誣告胞兄張懋棍毒害民等情一案。查律載，告期親尊長雖得實，杖一百；被告期親尊長同，自首免罪。若誣告罪重者，加所誣罪三等。註云：謂止依凡人誣告罪，加三等，便不失於輕矣。又，誣告充軍，照所誣地里遠近，抵充軍役。各等語。誠以告期親尊長得實，被告之尊長得同，自首免罪。故所誣重者，亦止依凡人加所誣罪三等。所謂依凡人加誣告罪三等者，如凡人誣告，徒一年加所誣罪三等，亦祇坐二年半之類。並非於凡人誣告加等之上，再加三等也。律稱加者，罪止杖一百、流三千里。故誣告人流徒，加罪至滿流為止。至誣告人充軍，則其反坐之罪，已逾滿流，而於律無可再加。故止抵充軍役內，亦兼包罪止之義。在凡人誣告充軍，按律不應加等，既止抵充軍役。則誣告期親尊長，亦止抵充軍役，不應再於軍罪上復加三等明矣。此案張志謙以伊兄張懋棍毒害民等情具控，如果得實，張懋應照棍徒擾害擬軍。今審係虛誣，依律反坐，應將張志謙抵充軍役。該撫以張懋係該犯胞兄，於抵充軍役上加罪三等，將張志謙發遣新疆當差，係屬錯誤，應即依律更正。道光三年說帖

誣告胞兄叛逆事出有因量減

陝西司 題覆邱奉鳴誣控胞兄邱奉儀從逆一案。查，卑幼之於期親尊長，係律得相為容隱。如有控告，即謂之干名犯義，雖得實，亦杖一百。被告尊長，准照自首律免罪。惟尊長謀逆，准卑幼呈告，不在干名犯義之限。尊長依謀逆本律科斷，卑幼免科。但必須尊長實係謀逆，方准免其干犯之罪。若係誣告，在凡人誣告叛逆未決者，尚應問擬斬候。即誣告實屬有因，亦祇可原情量減流遣，不得全行寬免。況係期親尊長服制攸關，一經控虛即為干犯，自未

便免其誣罪，較之平人轉從輕宥。此案邱奉鳴因胞兄邱奉儀出外三十餘年，始行回家，與該犯爭產涉訟。經縣斷令，該犯弟兄將產均分。邱奉儀向伊索契，欲變賣分產出外，因此弟兄不睦。邱奉儀跟官在外，聞得京城逆匪滋事，到家後常向人談及。該犯心疑盤問，邱奉儀酒後即以伊亦在逆匪之內回答。該犯赴縣首告，並以邱奉儀有欲毒死伊一家之言，憑空捏造寫入呈內。訊明邱奉儀係酒後被弟疑詰，氣忿控告，並無從逆之事，亦無欲毒死伊弟一家之言。是該犯所控係屬虛誣。該省以邱奉鳴誣告伊兄欲毒死一家，按律加所誣罪三等，罪應滿流。惟誣告伊兄叛逆，應從重斬候。究屬事出有因，仍請量減擬流。原情定讞，尚為平允，似應照該省所擬辦理。嘉慶二十三年說帖

誣告功尊致令拖累在家病故

安撫 咨：宋潛挾嫌誣告大功服兄宋實穎、宋如樑跨籍贖捐，致宋實穎等俱被訟累，抱忿成病，均係擡回在家病故。惟誣告大功服兄並糾眾登門尋鬧，復自裝傷控告，實與棍徒擾害無異。將宋潛照棍徒擾害例擬軍。嘉慶二十一年案

私砍墳樹被控捏情反誣功尊

順尹 咨：王琛因私砍祖塋墳樹，經小功服叔王旭旺查知控究。該犯以王旭旺私典祀產，挾嫌妄告。惟係被控後，始行反誣，與先行平空妄告者有間。應將王琛照誣告小功尊長盜賣祀產滿徒加三等擬流律，量減一等，擬以滿徒。嘉慶十九年直隸司案

誣告而又訛詐致弟自盡

盛京刑部 咨李文誣告伊弟並申通陳澆訛詐致伊弟自盡一