

無虞枉縱。該犯李行才、郭邦翰既爲朱襄看守墳墓，所稱並無名分之處殊難憑信。且檢閱原招，該犯等撬開棺蓋後，先將屍口所含金錢取出，復將屍身翻側摸取銀錢，又拏出所帶朝帽，托起屍頭，拏取朝珠，並將所握之如意香盒一併取下，脫取靴隻裝盛。是該犯等將朱襄附身附棺之物全行盜取，更難保無殘毀屍身情事。再查，發塚開棺見屍擬絞監候之犯，恭逢恩赦改入緩決，係指發掘常人墳塚而言。若明知大員墳塚，膽敢發掘，則其目無法紀，非尋常發塚之案可比，未便一律改入緩決。卽爲從擬軍之犯亦應於發掘常人墳塚上酌量加等問擬，庶足以示等差而懲兇暴。此案犯供既多狡展，引斷亦未允協，臣部礙難率覆，應令該撫提犯研鞫，另行妥擬，到日再議。咸豐元年案

嗣於咸豐二年據該撫奏稱，提訊該犯李行才等，僅止爲朱襄看管墳塚，並無主僕名分，將首犯郭安培擬絞，聲明業已病故，並將爲從之李行才等加等擬遣題結。

地主發掘盜葬墳塚

川督 咨：喬定清之曾祖喬啟科未買苟會時地土之先，王大亮高祖之母身故，向苟會時討得該處之地埋葬，立有討約，註明以後不准再葬。嗣苟會時將地賣與喬定清曾祖管業，因爭界不清，曾控經該州斷令立界。禁步內王、喬二姓不准葬墳。禁步外均歸喬姓管業，立有印照合同，並於契內註明在案。是從前王大亮之高祖祇係向苟姓討地葬親，曾經立約不准再葬。迨苟會時既將此地賣與喬姓，復經該州斷令立界禁止葬墳。今王大亮違斷違約私行盜葬，該督律以不應重杖，並飭令仍照原斷遷葬。可見喬定清發掘之棺原與發掘常人墳塚不同。衡情論罪，自應將該犯喬定清比依在田地內盜葬被地主發掘減等例問擬滿徒。乃該督仍照尋常發塚見棺爲首例擬軍，實屬情輕法重，應卽更正。喬定清應比依在田地內盜葬而地主發掘其不開棺見屍者照本律減一等例，應於發塚見棺流

三千里律上減一等，擬杖一百徒三年。喬泳開、喬泳發聽從擡移，應照爲從減一等，各杖九十徒二年半。道光二十五年說帖

竊賊被追溺斃捕人起意沈屍

直督 咨：陳牛因周大個行竊伊雇主地內綿花，陳牛喊捕，周大個跑逃。陳牛迫至河岸，周大個梟水逃走被溺殞命。陳牛見屍漂浮，恐事發受累，起意沉屍滅迹，即邀允王冬至、張心得將屍繫住瓢塊，因不能沉底，復令王冬至等各用鐵叉將屍身疊扎致傷，送至水底各散。該督以該犯陳牛登時追捕竊賊落水溺斃，律得無論。將該犯依殘毀他人死屍律擬徒，並聲明王冬至、張心得均各病故，等因咨部。查，殘毀死屍擬徒之律，係指殘毀平人屍身者而言。若格殺盜賊罪不應抵之人復將屍身殘毀，按例罪止擬杖。今該犯陳牛因已死周大個偷摘伊雇主綿花，該犯登時追趕致死者梟水溺斃，死係行竊罪人。該犯係事主雇工，有應捕之責，律不應抵。其事後將屍毀棄，自有擬杖專條。該督將該犯照殘毀他人死屍律擬以滿徒，係屬錯誤。除王冬至、張心得業已病故毋庸議外，陳牛應改依格殺盜賊罪本不應抵將屍毀棄者照地界內有死人不報官司私自掩埋律杖八十例，擬杖八十，折責發落，餘如所咨完結。道光二十六年說帖

鎗斃罪人多命事後棄屍無存

奉天司 查：臧幅滌因李泳生將伊子臧林等殺斃，於四月二十九日赴該委員處呈控，經該委員派界官帶役往捕，被李泳生等恃眾逐回，並不趕緊設法擒拏。迨臧幅滌於閏四月初三日催拏兇手，復藉口丁役外，出置之不理。該處丁役雖經差往別處，何至數日未回。此外亦何至竟無可差遣之人，已難憑信。後臧幅滌率眾往尋李泳生復讎，彼此對放鎗礮，該委員始派役彈壓。李泳生既不服拘